



Leistungsdaten und Reputation

**Eine mitteldeutschlandspezifische
Auswertung einschlägiger
Hochschulleistungsvergleiche**

Daniel Hechler / Peer Pasternack

1. Methode

2. Ergebnisse

3. Fazit



Anlass

Exzellenzinitiative



Frage nach Leistungsstand + überregionaler
Einordnung der mitteldeutschen Hochschulen

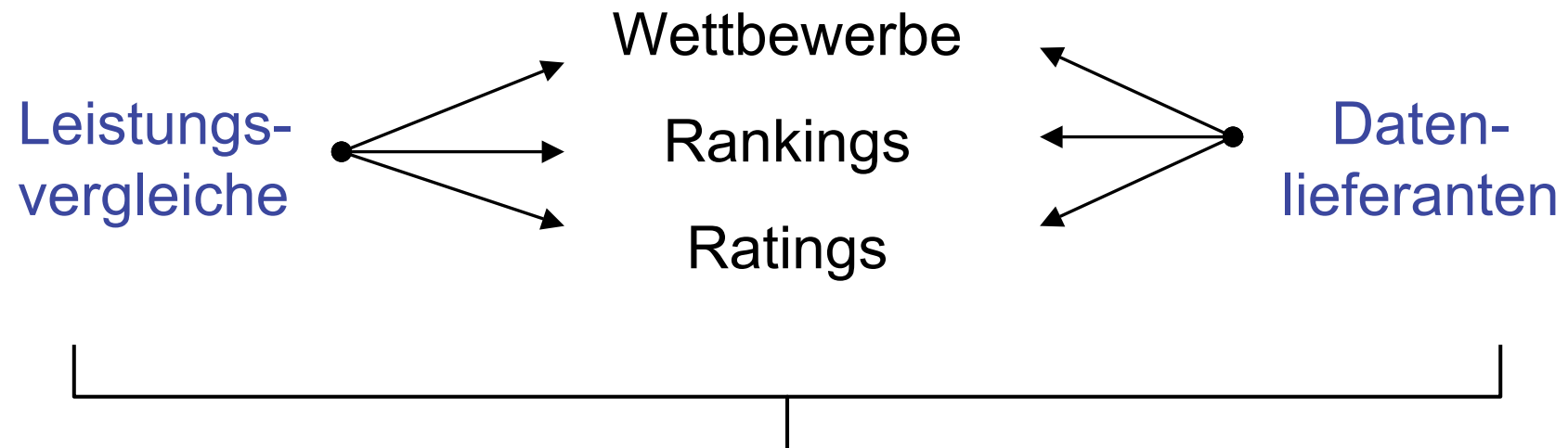


„eigentlich“ bekannt: DFG-Förderranking 2003



Plausibilisierung + Präzisierung

Ansatz



Gegenseitige Bestätigung?

Gegenseitige Korrektur?

1. Methode

2. Ergebnisse

3. Fazit



Wettbewerbe 2006-2009

Wettbewerb	Details	Erfolgreiche Hochschulen	Einordnung
Exzellenzinitiative	Graduiertenschulen	TU Dresden, U Jena, U Leipzig	0,75 % der gesamten bundesweit verteilten Finanzsumme
	Exzellenzcluster	TU Dresden	
Wettbewerbsstrategien für kleine und mittlere Hochschulen		FH Nordhausen	von insgesamt 5 Gewinnern
Spitzenforschung und Innovation in den neu- en Ländern		TU Chemnitz, TU Freiberg, U Halle, 2 x U Jena	5 von 11 Gewinnern (die anderen 6 Gewinner aus den nördlichen Ost-Bundesländern)
Hochschulexzellenz in der Entwicklungs- zusammenarbeit		--	kein Erfolg
Exzellente Lehre		2 Anträge zum Vollantrag aufgefordert: Erfurt/Ilmenau/ Weimar; FH Jena	von bundesweit insgesamt 24 = 8 %
Professorinnen- programm	1. Runde	U Magdeburg, U Halle, TU Ilmenau, U Erfurt, U Jena, FH Nordhausen	Keine Platzierung in der Spitzengruppe. mitteldeutsche Erfolgsquote: 57 %; bundesweite Erfolgsquote: 72 %
	2. Runde	TU Chemnitz, TU Dresden, HfM Dresden, FH Mittweida, U Weimar, FH Schmalkalden, FH Erfurt	

Studienrankings 2006-2008

Ranking (-Autoren)	Gegenstand / Indikator	Sehr gute gesamtdeutsche Platzierungen mitteldeutscher Hochschulen / Länder
CHE (2004-2006)	Bewertung der Hochschulausstattung durch die Studierenden	Sachsen-Anhalt und Thüringen belegen die ersten beiden Plätze, Sachsen Platz 4.
Zeit/CHE (2008)	Studienzufriedenheit	Thüringen belegt Platz 3. Unter den Fachhochschulen schneidet die FH Schmalkalden überdurchschnittlich ab.
„Focus“ (2007)	Reputation der Studiengänge	Eine Spitzenplatzierung („hohe Reputation“) bei der Lehre weisen folgende 15 Studiengänge auf: VWL, Medizin, Chemie, Psychologie, Elektrotechnik und Politikwissenschaft (TU Dresden), Psychologie, Geographie, Sozialwissenschaften und Germanistik (U Jena), Psychologie (TU Chemnitz), Politikwissenschaft und Pädagogik (U Halle-Wittenberg), Psychologie und Mathematik (U Magdeburg).
Studienstiftung (2007)	Studienorte mit hoher Studienstiftungs-StipendiatInnen-Konzentration	Die Universität Leipzig belegt Rang 16.

Forschungsleistungsvergleiche 2006-2008

Objektive Indikatoren / Leistungsdaten	Absolute Bewertungen	CHE: Forschungsstarke Fakultäten
		DFG: Drittmiteleinahmen
		DFG: DFG-Bewilligungen
		DFG: SFB-Bewilligungen
		DFG: FRP-Beteiligungen
		Exzellenzinitiative: Graduiertenschulen
		Exzellenzinitiative: Exzellenzcluster
	Relative Bewertungen	DFG: Drittmittelanteile an HS-Ausgaben
		DFG: Drittmittel pro Prof.
		DFG: DFG-Bewilligungen pro Prof.
		DFG: FRP-Beteiligungen pro Prof.
Subjektive Indikatoren / Reputation	Focus: Forschungsreputation	
	CHE: Forschungsreputation	
	DFG: DFG-Fachgutachter absolut	
	DFG: DFG-Fachgutachter relativ	
	DFG: Anzahl DAAD-geförderter Wissenschaftler absolut	
	DFG: Anzahl DAAD-geförderter Wissenschaftler pro Prof.	

Forschungsleistungsvergleiche 2006-2008

Rot: eindeutig positiv Gelbbraun: eindeutig mittig Grau: eindeutig negativ Gelb: durchwachsen			TU Chemnitz	TU Dresden	U Erfurt	TU Freiberg	U Halle-Witt.	TU Ilmenau	U Jena	U Leipzig	U Magdeburg	U Weimar
Objektive Indikatoren / Leistungsdaten	Absolute Bewertungen	CHE: Forschungsstarke Fakultäten		3			2		2		2	
		DFG: Drittmiteleinahmen	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1
		DFG: DFG-Bewilligungen	2	3	1	1	2	1	2	2	2	1
		DFG: SFB-Bewilligungen	2	3		1	2	2	2	2	1	1
		DFG: FRP-Beteiligungen	1	3			1	1	2	2	1	
		Exzellenzinitiative: Graduiertenschulen		2					2	2		
		Exzellenzinitiative: Exzellenzcluster		2								
	Relative Bewertungen	DFG: Drittmittelanteile an HS-Ausgaben	3	3	2	3	1	3	2	1	1	2
		DFG: Drittmittel pro Prof.	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1
		DFG: DFG-Bewilligungen pro Prof.	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1
		DFG: FRP-Beteiligungen pro Prof.	1	2			1	3	2	1	1	
Subjektive Indikatoren / Reputation	Focus: Forschungsreputation		1	2	1		2	1	2	2	1	
	CHE: Forschungsreputation			3			2		2	1		
	DFG: DFG-Fachgutachter absolut		1	3	1	1	2	1	3	3	2	1
	DFG: DFG-Fachgutachter relativ		1	2	1	2	2	2	2	2	2	1
	DFG: Anzahl DAAD-geförderter Wissenschaftler absolut			3			2	1	2	3	2	
	DFG: Anzahl DAAD-geförderter Wissenschaftler pro Prof.			1			1	1	2	3	3	

Forschungsleistungsvergleiche 2006-2008

Rot: oberes Leistungsdrittel Gelbbraun: mittleres Leistungsdrittel Grau: unteres Leistungsdrittel Gelb: auf Grundlage durch- wachsener Bewertungen		TU Che- mnitz	TU Dres- den	U Erfurt	TU Frei- berg	U Halle- Witt.	TU Ilme- nau	U Jena	U Leip- zig	U Mag- de- burg	U Wei- mar
Gesamtpunkte		18	43	9	15	26	23	33	29	24	9
Anzahl der Platzie- rungen	Oberes Leistungsdrittel	1	10		2		3	1	3	1	
	Mittleres Leistungsdrittel	5	6	1	3	11	4	15	8	8	1
	Unteres Leistungsdrittel	5	1	7	3	4	6		4	5	7
	keine Nennung	6		9	9	2	4	1	2	3	9

1. Methode

2. Ergebnisse

3. Fazit



Fazit

Keine mitteldeutsche Hochschule unter gesamtdeutschen **Top Ten**.

Insgesamt **belastbare Solidität** der Qualität.

Die leistungstärksten ostdeutschen Hochschulen liegen in Mitteldeutschland: **mitteleutsche Leistungsachse**.

⇒ Global Player kein kurzfristig realistisches Ziel, zugleich aber punktuelle und ausbaufähige Stärken

⇒ **beste Voraussetzungen** für:

Anschluss der Sitzregionen an überregionale Kontaktschleifen des Wissens +

Konzentration auf **regionales Wirksamwerden**

Fazit

erfolgsunwahrscheinlich:

Vermeidung des regionalen Wirksamwerdens mit der Begründung:
Entwicklung der überregionalen Rolle der Hochschule

+

Verfehlen der überregionalen Bedeutsamkeit mit der Begründung:
Ausstattung + Kontexte entsprächen nur einer Hochschule regionaler
Bedeutsamkeit

erfolgswahrscheinlicher:

- realistische Ziele
- Konzentration auf stabile Fachkräfteversorgung der Region
- Einlösung der Substitutionsfunktion für die unterkritische Industrieforschung



Vielen Dank!